**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-14 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-10/23 в отношении адвоката**

**Ш.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Д.Г. и адвоката Х.А.А. в отношении адвоката Ш.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, Р.Д.Г. был длительное время связан с развитием финансовой системы России, работал с различными адвокатами и у него сложились доверительные отношения с адвокатом Ш.И.А., что подтверждается представленной перепиской. В феврале 2021 г. Р.Д.Г. встретился с адвокатом на территории Т. Он не знал, что адвокат записала разговор и передала его правоохранительным органам. Несмотря на отсутствие соглашения, адвокат оказывала заявителю юридическую помощь в виде правового консультирования по ряду конкретных дел, участия в формировании правовой позиции по ряду конкретных дел, подготовки к проведению письменного опроса с заранее выверенными ответами на вопросы, подготовки судебной практики и согласовании присужденных денежных сумм. Далее заявитель приводит конкретные примеры оказания юридической помощи адвокатом в ходе переписки.

 Заявитель не подписывал с адвокатом письменного соглашения об оказании юридической помощи, поскольку не видел необходимости вникать в то, как адвокат ведёт его финансовые дела. После того, как заявитель отказался выплатить адвокату неоговоренные миллионы вознаграждения, она пообещала его «уничтожить». Заявитель считает, что это произошло посредством обращения адвоката в правоохранительные органы и дачи показаний против заявителя в Х. суде г. М.

 02.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4290 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 18.10.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 26.10.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 17.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

 27.11.2023г. от заявителя – адвоката Х.А.А. – поступили пояснения и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.01.2024г. от заявителя – адвоката Х.А.А. – поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.03.2024г. от заявителя – адвоката Х.А.А. – поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 26.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено

 22.04.2024г. заявитель Р.Д.Г. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Заявитель – адвокат Х.А.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.И.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 17.06.2024г. от заявителя – адвоката Х.А.А. – поступило ходатайство рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не были доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что деловые контакты заявителя с адвокатом не являлись правоотношениями между доверителем и поверенным, осуществление и дальнейшее использование звукозаписи разговоров не является раскрытием сведений, составляющих адвокатскую тайну, поскольку, участвуя в переговорах с заявителем на предмет возможности мирного урегулирования споров, адвокат представлял интересы не заявителя, а его контрагента.

Доводы заявителя о том, что свидетельские показания в суде и иные юридические действия, противоречащие его интересам, осуществлялись адвокатом вследствие разногласий относительно условий оплаты оказываемой юридической помощи, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Заявителем не оспаривается отсутствие какого-либо заключенного соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом, и указываемые заявителем действия адвоката, включающие переговоры по правовым вопросам, осуществление звукозаписи деловых контактов и свидетельские показания в суде, не могут квалифицироваться как нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет констатирует, что доктринально более точной формулировкой резолютивной части заключения квалификационной комиссии от 22.04.2024г. было бы прекращение дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов